

Решение № 9001

Номер 9001

Година 05.02.2025

Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 24.06

Година 2024

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Сона Гарабедян

Секретар:

Нина Горялова

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Сона Гарабедян

Гражданско I инстанция дело

номер

20195450100214

по описа за

2019

година

Производството е за делба във фазата по извършването.

С решение № 9001/03.02.2021 г., поправено с решение № 9004/04.03.2021 г., постановено по г.д. № 214/2019 г. на РС - Чепеларе, е допусната да бъде извършена съдебна делба между съделителите А.Т.П., А.М. Х. и Н.А.П. на триетажна многофамилна жилищна сграда с идентификатор 80371.242.****, включваща: 1. жилище - апартамент с идентификатор 80371.242.**** със застроена площ 112 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ № ****, ет. ****, представляващ **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: ****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.****, ведно с 30.2% прилежащи части от общите части на сградата и 1/3 идеална част от мястото - поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с площ 231 кв. м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. „****“ №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване:

ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 2. жилище - апартамент с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ 116.6 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ №****, ет.****, находящо се на **** жилищен етаж, като самостоятелния обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: ****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: 80371.242.****, ведно с 29.4% прилежащи части от общите части на сградата и 1/3 ид. част от мястото - поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 3. жилище - апартамент с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ 116.6 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ №****, ет.****, находящо се на **** жилищен етаж, като самостоятелния обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: няма, ведно с 30.70% прилежащи части от общите части на сградата и 1/3 ид. част от мястото - поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №**** с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 4. самостоятелен обект в сграда - гараж, с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ №****, ет.****, гараж. Самостоятелният обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, предназначение жилищна сграда- многофамилна, предназначение на самостоятелния обект - гараж в сграда, брой нива на обекта: 1, със застроена площ 17.9 кв.м., ниво: 1 и при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в

поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР , одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 5. самостоятелен обект в сграда – гараж ****, с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ №****, ет.****, гараж ****. Самостоятелният обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, предназначение жилищна сграда - многофамилна, предназначение на самостоятелния обект - гараж в сграда, брой нива на обекта: ****, със застроена площ 16.8 кв.м., ниво: **** и при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 6. самостоятелен обект в сграда - гараж, с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, ет.****, гараж ****. Самостоятелният обект се намира на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, предназначение жилищна сграда - многофамилна, предназначение на самостоятелния обект - гараж в сграда, брой нива на обекта:****, със застроена площ 19.8 кв.м., ниво: **** и при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****; 7. сутеренен етаж със застроена площ 118.7 кв.м. и по отношение на изба № ****, със застроена площ 14.8 кв.м., при граници: изба: изба №****, коридор, гараж № **** и гараж № ****; изба № ****, със застроена площ 5.5 кв.м., при граници: изба № ****, коридор и изба № ****; изба № ****, със застроена площ 13 кв.м., при граници: изба № ****, изба № **** и коридор, и изба № ****, със застроена площ 2.80 кв.м., при граници: стълбище, коридор и изба № ****, като към описаните по - горе обособени

обекти и избени помещения в сградата се включват общи части: таванско помещение със застроена площ 125 кв.м., стълбищна площадка на сутеренен етаж с площ 9 кв.м., подстълбищно помещение 3 кв.м., стълбищна площадка на **** жилищен етаж с площ 3 кв.м., стълбищна площадка на **** жилищен етаж с площ 3 кв.м. и стълбищна площадка на **** жилищен етаж с площ 3 кв.м., при квоти по 1/3 ид. част за всеки един от тях. Приет е като неразделна част от решението представеният в производството инвестиционен проект, изготвен съгласно чл. 203 от ЗУТ от арх. М.П., подписан и заверен от съда.

Решението на първоинстанционния съд е влязло в сила, тъй като с неподлежащо на обжалване решение № 70/14.06.2022 г. по г.д. № 3602/2021 г. на ВКС, I г.о., допълнено с определение № 136/12.08.2022 г., на основание чл. 248, ал.1 от ГПК, в частта за разноските, е отменено решение № 138 от 09.07.2021 г. по в. гр. д. № 101/2021 г. на ОС – Смолян, с което след частична отмяна на решение № 9001 от 03.02.2021 г., поправено с решение № 9004 от 04.03.2021 г., и двете постановени по гр. д. № 214/2019 г. на РС – Чепеларе, е отхвърлен предявеният от А. Т. П. и А. М. Х. против Н. А. П. иск за делба на изба № **** (санитарен възел) със застроена площ от 2, 80 кв.м., находяща се в сутеренен етаж с обща застроена площ 118,7 кв.м. на триетажна многофамилна жилищна сграда с идентификатор 80371.242.**** по кадастралната карта на гр. Чепеларе, вместо което е постановено друго, с което е допуснато извършването на съдебна делба, наред с останалите обекти, допуснати до делба с влязлата в сила част на първоинстанционното решение № 9001 от 03.02.2021 г., поправено с решение № 9004 от 04.03.2021 г., и двете постановени по гр. д. № 214/2019 г. на РС – Чепеларе, на помещение - изба №****, преустроено на санитарен възел, със застроена площ от 2,80 кв.м., находящо се в сутеренния етаж с обща застроена площ 118,7 кв.м. на триетажната многофамилна жилищна сграда с идентификатор 80371.242.**** по кадастралната карта на гр.****, между А. Т. П., А. М. Х. и Н. А. П., при дялове по 1/3 идеална част за всяка от тях.

С решение № 22/23.03.2023 г., постановено по г.д. № 4441/2022 г. на ВКС, е оставена без уважение молбата на Н. А. П. за отмяна на влязлото в сила решение № 70 от 14.06.2022 г. по г.д. № 3602/2021 г. на ВКС, I г.о. и делото на върнато на РС – Чепеларе.

В първото по делото съдебно заседание след влизане в сила на решението по допускане на делбата, проведено на 04.10.2022 г., от името на съделителя Н. А. П., чрез процесуалния й представител, е депозирана писмена молба, уточнена с молби с вх. № 90277/02.11.2022 г. и вх. № 90288/11.11.2022 г., с която е предявена и допусната за съвместно разглеждане по реда на чл. 346 от ГПК претенция по сметки срещу съделителите А. Т. П., А. М. Х., за заплащане на сумата в общ размер на 15515 лева, представляващи стойността на направени и подробно описани подобрения в делбения недвижим имот. В съдебно заседание, проведено на 18.09.2023 г. е направено уточнение, че сумата от 15515 лева е общата сума, която П. е направила за подобрения,

описани по пера.

Ищците оспорват предявената срещу тях претенция по сметки като неоснователна. В съдебно заседание, проведено на 18.09.2023 г., чрез процесуалния си представител, уточняват, че не правят евентуално възражение за прихващане, а оспорват направените подобрения, като твърдят, че в изграждането на изба № **** /санитарен възел/ са участвали всички съделители, без да отричат, че има поставени плочки в това помещение.

Страните, чрез процесуалните си представители, изразяват становище по начина на извършване на делбата, а именно чрез разпределение на допуснатите до делба надвижими имоти, съобразно постигнатото между тях съгласие за разпределение на обособените части и тяхното реално ползване. Спорът между съделителите е единствено по отношение на изба № ****, преустроена в санитарен възел.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и по реда на чл. 235, ал. 2, вр. с чл. 12 от ГПК, обсъди възраженията, доводите и исканията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От заключението на вещото лице по допуснатата съдебно - техническа и оценителна експертиза, която съдът кредитира като компетентно, обосновано и обективно изготвена, се установява, че пазарната стойност на жилищна сграда възлиза на 532 775 лева, без включена пазарна стойност на изба № **** - санитарен възел и на 535 202 лева, с включена пазарна стойност на изба № **** - санитарен възел /без оборудване и обзавеждане/. Вещото лице е посочило, че при определяне на стойността на сутерения етаж е приел коректната ЗП от 118.7 кв.м., тъй като при проверка на площите на сутерена в архитектурния проект е констатирал, че спорната площ на изба № **** /санитарен възел/ от 2.80 кв.м. не е взета предвид при определяне на общите части /28.1 кв.м./ на сутерена. При първи вариант от заключението на вещото лице /без изба № **** - санитарен възел/ пазарната стойност на дела на съделителя А. П. е 181 223 лева, пазарната стойност на дела на А. Х. е 173 312 лева и пазарната стойност на дела на Н. П. е 178 240 лева, а при втори вариант /с включване на изба № **** - санитарен възел, без оборудване и обзавеждане, в дела на Н. П./ пазарната стойност на дела на съделителя А. П. е 181 223 лева, пазарната стойност на дела на А. Х. е 173 312 лева и пазарната стойност на дела на Н. П. е 180 667 лева /съгласно уточнението на вещото лице в съдебно заседание за допуснатата техническа грешка при посочване на пазарната стойност на изба № **** - санитарен възел, която следва да се счита в размер на 2427 лева/. Вещото лице е изчислило и сумите за уравнение на дяловете и при двата варианта, предвид обстоятелството, че дяловете на съделителите в съсобствеността са равни. Всички стойности са дадени с включено ДДС. Доколкото съделителите не са данъчно задължени лица по смисъла на чл. 3 от ЗДДС, то при първи вариант от заключението пазарната стойност на жилищна сграда, без включена

пазарна стойност на изба № **** - санитарен възел, възлиза на 443 979.17 лева без ДДС. При този вариант пазарната стойност на дела на съделителя А. П. е 151 019.17 лева без ДДС, пазарната стойност на дела на А. Х. е 144 426.67 лева без ДДС и пазарната стойност на дела на Н. П. е 148 533.33 лева. При втори вариант от заключението пазарната стойност на жилищната сграда, с включена пазарна стойност на изба № **** - санитарен възел /без оборудване и обзавеждане/, възлиза на 446 001.67 лева без ДДС. При този вариант пазарната стойност на дела на съделителя А. П. е 151 019.17 лева без ДДС, пазарната стойност на дела на А. Х. е 144 426.67 лева без ДДС и пазарната стойност на дела на Н. П. е 150 555.83 лева.

По делото във втората фаза на делбата са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетеля И. П. Г., доведена от ответника Н. П., и свидетеля С. Е. М., доведен от ищците. По искане на страните разпитът на свидетелите беше проведен в присъствието на вещото лице с възможност да им поставя въпроси, с оглед изготвяне на експертизата.

При разпита свидетелят И. Г., семеен приятел със семейството на ответника П., живееща в близост до процесната сграда, заяви, че потвърждава показанията си, дадени в първата фаза на делбата. Посочва, че помещението, което било направено като тоалетна, било направено от Н. и мъжа ѝ в периода 2002 г. – 2006 г., 2007 г., но не може да каже с точност, защото го правили на етапи. В периода 2002 г. – 2007 г. Н. започнала да си прави етажа, защото нямала къде да живее. Тоалетната била на двора и свидетелят е виждала, че майсторите, които правят грубия строеж, я ползвали. Свидателят също я е ползвала, когато е била на гости при Н.. Твърди, че тоалетната, която била направена от Н. и мъжа ѝ, била направена с разрешение на бабата на Н., която тогава била жива. Тя се е ползвала само от Н., била заключена и не била ползвана от други хора. Н. поискала да си направи тоалетна, защото в гаража нейният съпруг поправял коли и за да не се налага да се качва на четвъртия етаж, за да ползва тоалетна или да си измие ръцете. Свидателят заявява, че до преди пет години, преди да се заведе това дело, не е имало никакъв проблем по повод тази тоалетна. По време на строежа тези, които щели да бъдат бъдещи собственици, са били в добри отношения и си помагали. Твърди, че, когато се зидал приземният етаж, парите се давали от семейството на Н.. Те закупували материалите, а бащата на Н. се занимавал с приземния етаж със собствен труд. Твърди, че е виждала бащата на Н. да разтоварва материалите. Строежът започнал през 1982 г., а тоалетната била направена 2006 г. – 2007 г. Това помещение било оградено в края на коридора. От едната страна била стената, която ограждала банята на А. П., а от другата страна била другата стена. Единственото, което направили Н. и мъжът ѝ, било да сложат една врата отпред с 10 см. тухла отляво и 10 см тухла отдясно. Така било заградено цялото помещение. Не били правени никакви допълнителни стени. Твърди, че там никога не е била тоалетна и че Н. се сетила, че там могат да си направят

тоалетна, защото отгоре вървели цранговете за обратната и за чистата вода. Върте в тоалетната Н. и мъжът ѝ поставили плочки на стените и на пода. Имало поставена тоалетна, бойлер, душ, малка мивка и т.н. Твърди, че за годините, през които Н. ползвала тази тоалетна, А. и А. не са възразявали. Преди пет години се сетили, че могат да получат нещо от тази тоалетна. Твърди, че Н. и мъжът ѝ изкопали, оформили коридора и направили замазка, измазали стените на избения етаж. Когато бил сложен покривът на къщата и майсторите си отишли, всеки започнал да отвършва етаж си. На въпрос от процесуалния представител на ищците заявява, че снощи е била в имота и Н. ѝ е показала всичко, като, за да влезе в процесното помещение - тоалетна, Н. ѝ отключила. Тя го държала заключено. Токът и водата в това помещение били на сметките на Н. П. и С. П.. Имало осветление в тоалетната, имало вода, имало осветление в коридора и то било на електромера на Н.. Това свидетелят знаела, защото, когато вещите лица изключили техният бушон, нямало осветление в коридора и в тоалетната. Свидателят мисли, че ел. таблото е в коридора на избите. Това помещение имало две стени – едната стена била тази, която разделяла избата на А. и коридора, а другата – разделяла стълбището с избата. Гаражът на Н. сега бил пълен с разни мебели от изгорялата къща на брат ѝ и нямало място за автомобил.

В своите показания свидетелят С. М., първи братовчед на съделителя А. П. и на майката на Н. П., посочва, че преди строежа е имало външна тоалетна в дворното място и докато е живял там със семейството си, са ползвали тази тоалетна. След като починали баба му и дядо му наследниците се разбрали съделителите да строят в процесния парцел. Строежът започнал около 1984 г. и всяка година се правил по един етаж и след около 3-4 години бил сложен покривът. Посочва, че къщата са я правили общо майката и бащата на Н., майката и бащата на А., А. и леля му. След като къщата била построена тогава си я поделили между тях – етажите и гаражите, но не знае как. Страните не са се карали. Разказва, че след като била развалена старата къща и заравнено, бил направен избеният етаж. Нямало запазени зидове от старата къща, които да са вградени в новата. Забавянето между одобряването на проекта през 1983 г. и започването на строежа през 1984 г. било защото ги спирали от съвета, имали проблеми. Строителството на новата къща било изместено вдясно, където била градината. Там била тоалетната. При започване на строителството, тоалетната в градината била разрушена. После, когато избата била направена, бащата на А. – М., и А. извикали свидетеля, за да го попитат, тъй като искали да направят една тоалетна. Имало план, в който свидетелят видял къде са тоалетните на всички етажи. Свидателят им казал, че тоалетната трябва да е отдолу, че трябва да бутнат една стеничка от едната изба и да направят тоалетната. Свидателят присъствал, когато А. и бащата на А. бутнали стеничката, която била един метър. Трябвало да се прегради, за да стане тоалетна. Свидателят присъствал, когато бащата на А. и А. са градили тази стена, но не знае дали са сложили

врата. При изграждането на стената влезли с 1,20 метра от избата, която после станала на А.. По това време нагоре нямало нищо изградено. През 1984 г. започнал строежът на къщата и тогава се направила тази тоалетна. Тя им трябвала, за да може когато започнат да градят нагоре, да има къде те и майсторите да ходят на тоалетна. Тоалетната се намирала до самото стълбище на избения етаж. Тоалетната била между едната изба и стълбището. Когато бутнали стената, от съвета ги глобили 100 лева. По план в къщата имало един гараж, но леля му, майката на А., казала на страните, че ще се скарат. Тогава към двете стаи в избения етаж пристроили към 1,5 метър извън къщата, за да станат още два гаража, за да има всеки по един гараж. В гаражите нямало леки коли. Н. направила в гаража стаи, а А. и А. слагали в гаражите дърва. Свидетелят твърди, че знае, че след построяването на къщата бащата на А. взел **** етаж, А. взела **** етаж, а Н. – ****. Не знае да е имало спорове между страните за разпределение на етажите или на друго, свързано с къщата. След построяване на къщата всеки започнал да си прави етажа: М. – този на А., А. – и Н. – техните. Преди 3-4 години страните направили външна изолация на цялата къща – всеки на своя етаж.

По делото е представено заверено копие от наказателно постановление № 6/23.05.1985 г. , издадено от зам.-председателя на ОНС – Смолян срещу А. М. Х., с което за нарушение на чл. 233, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 300 от ППЗТСУ, на последната е била наложена глоба в размер на 100 лева, тъй като е изменила архитектурния проект при строежа на жилищната си сграда, като същата е удължена с 25 см. и е изградена допълнителна разпределителна стена с цел да направи тоалетна в избата.

По делото от страна на ответника Н. П. са представени фактури, сметки, квитанции и касови бележки, а от ищците – фактури и квитанции.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

По извършването на делбата:

Основният принцип при извършване на делбата, установен в разпоредбата на чл. 69, ал. 2 от ЗН, е всеки съсобственик да получи своя дял в натура, като неравенството в дяловете се изравнява в пари. Той може да бъде реализиран както по реда на чл. 350 и чл. 352 от ГПК, така и посредством разпределение на имотите от съда. Съсобствеността може да бъде прекратена и чрез възлагане на имота или чрез изнасянето му на публична продажба.

В настоящия случай до делба между тримата съделители с еднакви квоти - по 1/3 ид. част, е допусната триетажна многофамилна жилищна сграда с идентификатор 80371.242.****, находяща се в гр. **** на ул. "*****" № ****, включваща следните самостоятелни обекти на собственост – три гаража и три жилища с прилежащи към тях избени помещения, поради което способът по чл. 348 от ГПК не следва да бъде приложен. От страна на съделителя Н. П. е предявена претенция по чл. 349, ал. 2 от ГПК за възлагане на определени

обекти с молба, депозирана в първото по делото съдебно заседание, която обаче, като се има предвид разпоредбата на чл. 349 от ГПК, не е същинска възлагателна претенция и съдът не ѝ дължи отговор като такава. По скоро се касае за изявление, представляващо избор относно начина на извършване на делбата - по реда на чл. 353 от ГПК. Основание за този извод дава както заявеното от процесуалния ѝ представител в хода на устните състезания, така и в представената писмена защита. Не е възможно делбата да бъде извършена и чрез жребий, въпреки че частите на съделителите са равни, тъй като страните са си разпределили ползването на изградените обекти и ги ползват от години съобразно това разпределение. Поради това тегленето на жребий ще се окаже много неудобно.

В случая при така построената триетажна многофамилна жилищна сграда, страните са си разпределили ползването на изградените в нея самостоятелни обекти – гаражи и жилища с прилежащи към тях избени помещения № ****, № **** и № ****, находящи се в сутеренния етаж, и всеки от съделителите ги е ползвал от години съобразно това разпределение. С оглед на това и предвид обстоятелството, че в допуснатия до делба имот съществуват самостоятелни обекти, както и прилежащи към апартаментите избени помещения, които са достатъчно на брой за разпределяне между съделителите, делбата следва да се извърши по реда на чл. 353 от ГПК, а не чрез жребий, защото съставянето на дялове и тегленето на жребий е неудобно. Така за всеки съделител ще бъде отреден дял в натура, който да е максимално близък по стойност до неговия дял от имуществената общност, т.е. при съобразяване за наличието на обективен критерий като съотношението квота – дял, както и за заявените от страните предпочитания /обективирани в протокола от с.з. на 24.06.2024 г./, установеното фактическо положение и извършените подобрения, доколкото това също са възможни критерии и не противоречат на закона.

Извършването на делбата на самостоятелните обекти - гаражи и жилища с прилежащите към апартаментите избени помещения № ****, № **** и № **** чрез способа на разпределението по чл. 353 от ГПК не се оспорва от съделителите, предвид заявеното от тях, чрез процесуалните им представители, в хода на устните състезания на 24.06.2024 г. Спорен по делото е въпросът дали процесното избено помещение № **** /санитарен възел/ е обща част, евентуално, ако същото подлежи на разпределение, в дял на кой от съделителите следва да бъде поставено /предвид заявената и поддържана претенция от съделителя Н. П., както и тази, заявена при условията на евентуалност от съделителя А. Х. едва в писмената защита/.

От събраните по делото писмени доказателства /наказателно постановление от 1985 г./, гласни доказателствени средства, чрез разпита на свидетеля С. М., ценени при условията на чл. 172 от ГПК, които съдът кредитира в по – голямата им част, тъй като същите са логични, последователни и кореспондиращи със заключението по приетата съдебно –

техническа и оценителна експертиза, както и от последната с приложение № **** към нея, се установява, че действително такова избено помещение не е било предвидено в одобрения проект за построяването на сградата. Същото обаче е било обособено в сутеренния етаж към 1987 г., когато е възникнала необходимостта от изграждането на санитарен възел, и то със съгласието и участието на всички съсобственици, които са изградили преградна тухлена стена, отделяща санитарния възел и отразената в приложението изба № **** /корекция в номера на избата, направена от вещото лице в съдебно заседание/, ползвана впоследствие от А. П.. Според заключението с приложенията към него, уточненията и поясненията, дадени от вещото лице при изслушването му в съдебно заседание, отразеното в приложенията мазе № ****, по решението за поправка на решението по допускане на делбата е с номерация изба № ****, ползвано от съделителя А. П., отразеното мазе № ****, по решението за поправка на решението по допускане на делбата е с номерация изба № ****, ползвано от съделителя Н. П., а отразеното мазе № ****, по решението за поправка на решението по допускане на делбата е с номерация изба № ****, ползвано от съделителя А. Х.. Вещото лице счита, че мазе № **** /по приложението/ и санитарният възел са правени едновременно към 1987 г.

На следващо място, в показанията си свидетелят И. Г., сочи, че 2002 - 2006 г., 2007 г. съделителят Н. П. и нейният бивш съпруг поставили врата на тоалетната отпред с 10 см. тухла отляво и 10 см тухла отдясно – така се заградило цялото помещение, поставили плочки на стените и на пода, имало поставена тоалетна, бойлер, душ, малка мивка и т.н., че до настоящия момент тоалетната е ползвана и заключвана само от Н. П., както и че за годините, през които Н. ползвала тази тоалетна, А. и А. не са възразявали и до преди пет години, преди да се заведе това дело, не е имало никакъв проблем по повод тази тоалетна. Съдът кредитира показанията на свидетеля Г. в тези им части, доколкото житейски логично е всички съсобственици да са взели участие в обособяването на изба № ****, тъй като строежът на сградата е продължавал и е била налице необходимост от изграждане на санитарен възел, за което вещото лице посочва в заключението си, че това е важна част от организацията на строителството. Освен това от страна на ищците не се твърди, че те са изградили с тухла по 10 см. от двете страни и са поставили врата на помещението. Действително свидетелят, заяви, че не може да определи с точност кога е била направена тоалетната, защото, според показанията ѝ, тя е правена на етапи, но с оглед възрастта на свидетеля и отдалечеността във времето, липсата на ясен спомен е разбираема. На следващо място, показанията на Г. относно извършените от съделителя П. подобрения в изба № **** /санитарен възел/ кореспондират със заключението на вещото лице, което е установило при огледа тяхното наличие на място. В хода на делото във втора фаза на делбата в отговора на ищците на претенциите по сметки е наведено твърдение, че помещението е било оборудвано с мивка и тоалетна чиния, които

П. е разрушила, което не се установи от събраните доказателства. Едва за първи път в представената от тяхно име, чрез процесуалния им представител, писмената защита, са наведени твърдения, че настилката от гранитогрес е поставена от всички тях, че помещението е било оборудвано с мивка и тоалетна чиния, които П. сега ползвала, но били закупени и монтирани от всички тях, поради което съдът не следва да ги коментира. Що се касае до твърдението за липса на възражения от страна на ищците по отношение на ползването на санитарния възел от ответника до завеждане на делото, същото кореспондира с показанията на свидетеля С. М., който също твърди, че не знае да е имало спорове между страните за разпределение на етажите или на друго, свързано с къщата.

При това положение фактическото ползване не само на отделните етажи, но и на отделните гаражи и на отделните избени помещения в сутеренния етаж е разграничено между съсобствениците. Фактическото ползване на делбените обекти между съделителите е от значение при разпределението по чл. 353 от ГПК, който способ се прилага когато броят на имотите е равен или по-голям от броя на съделителите и същевременно жребият е невъзможен или много неудобен по критериите, посочени в т. 5 от ППВС № 7/1973 г. - когато до делба са допуснати имоти, съществено различаващи се един от друг по площ, обем или стойност, а същевременно дяловете на съделителите са различни или същите са направили в някой от дяловете подобрения на значителна стойност; жребият е невъзможен и тогава, когато делбата се извършва по колена, или имотите се разпределят при групиране на съделителите, защото тогава не се получава самостоятелен дял от всеки съделител. При разпределението съдът се ръководи от предназначението на имотите, тяхната стойност и дяловете на съделителите, като по възможност на всеки от тях, респ. на група от съделители, се разпределят равностойни имоти не само според тяхната цена, но и според вида и предназначението им /така решение № 91/20.06.2017 г. по г.д. № 4198/2016 г. на ВКС, I г. о./.

В случая избените помещения в сутеренния етаж са несамостоятелни. Същите представляват принадлежност към главната вещ - жилищните обекти в трите жилищни етажа, т. е. предназначението им е еднакво. В този смисъл е и отговорът на материалноправния въпрос, даден в решение № 70/14.06.2022 г. по г.д. № 3602/2021 г. на ВКС, I г.о., по който е допуснато касационно обжалване на решение № 138/09. 07. 2021 г. по в. г. д. № 101/2021 г. на ОС – Смолян, касаещ възможността съсобственик на жилищна сграда, включваща самостоятелни обекти на собственост /жилища, гаражи/, която не е в режим на етажна собственост, да придобие в изключителна собственост избено помещение преустроено в санитарен възел, без да е придобил в изключителна собственост самостоятелен обект на собственост, намиращ се в същата жилищна сграда, към който това помещение би могло да бъде принадлежност по смисъла на чл. 37 от ЗС. Прието е, че съгласно разпоредбите на чл. 37 и чл.

98 от ЗС, избените помещения не са самостоятелни обекти на собственост, а представляват придадени към жилищните обекти складови помещения и следват собствеността на жилището. Същите биха могли да бъдат придобивани по давност или на друго основание, но само от лице, притежаващо самостоятелен обект на собственост в същата сграда в режим на етажна собственост и то при условие, че това избено помещение не е единственото складово помещение на друг самостоятелен обект в сградата, за който по закон задължително се предвижда наличието на такова /напр. на жилище, което няма таванско или друго помещение с подобно предназначение/. Поради това не е възможно съсобственик на жилищна сграда, включваща жилища и гаражи, която не е в режим на етажна собственост, да придобие самостоятелно, в изключителна собственост, избено помещение/преустроено в санитарен възел избено помещение, без да е придобил в изключителна собственост самостоятелен обект на собственост, намиращ се в същата жилищна сграда, към който това помещение би могло да бъде принадлежност по смисъла на чл. 37 от ЗС или да се присъедини. В този смисъл е постоянната практика на ВКС, споделена от съдебния състав - решение № 1368/03.12.2008 г. по г. д. № 4834/2007 г., IV г.о. и решение № 394/22.10.2010 г. по г. д. № 185/2010 г., II г.о. За да отмени обжалваното решение на ОС – Смолян и да допусне извършването на съдебна делба, наред с останалите обекти, допуснати до делба, на помещение - изба № ****, преустроено на санитарен възел, между А. П., А. Х. и Н. П., при дялове по 1/3 идеална част за всяка от тях, съставът на ВКС е приел по същество, че съделителката Н. П. е съсобственик, заедно с останалите две съделителки, на цялата жилищна сграда, съдържаща самостоятелни обекти на собственост – апартаменти и гаражи, както и прилежащи към апартаментите избени помещения, като квотата ѝ в съсобствеността е 1/3 ид.ч., каквито са дяловете и на другите две съделителки. Сградата не е в режим на етажна собственост. Избените помещения представляват складови помещения към апартаментите, нямат статут на самостоятелни обекти на собственост и не могат самостоятелно да се придобиват в изключителна собственост от някой от съсобствениците на сградата. Такава възможност би била налице само в случай, че този съсобственик придобие в изключителна собственост самостоятелен обект в същата сграда /в която хипотеза би възникнала етажна собственост/ и то при условие, че процесното избено помещение не е единственото складово помещение на друг самостоятелен обект в сградата, за който по закон задължително се предвижда наличието на такова.

От заключението на вещото лице се установява, че стойността на избените помещения е различна, с оглед различната площ на същите, което обаче предвид фактическото ползване от страните по делото и извършените подобрения в изба № **** /преустроена в санитарен възел/ от съделителя Н. П., не следва да се възприеме като определящо за начина на разпределението на избените помещения като принадлежащи към отделните жилища.

Неравенството в дяловете подлежи на парично уравниване. Не е налице и нормативна пречка в случая, с оглед уредбата на складовите помещения към жилищата /чл. 40, ал. 1 от ЗУТ/ и предвид броя на допуснатите до делба самостоятелните обекти - жилища и броя на принадлежащите към тях избени помещения. Предвид гореизложеното не може да бъде споделено виждането на ищците, изложено в отговора на претенциите по сметки и в писмената защита, че изба № **** /санитарен възел/ представлява обща част, тъй като същата е присъединена към общите части в приземния етаж и че това помещение е общо по предназначение, поради което следва да остане за общо ползване от съделителите. С цитираното по - горе решение на ВКС по г.д. № 3602/2021 г. е прието, че избените помещения не са самостоятелни обекти на собственост, а представляват придадени към жилищните обекти складови помещения и следват собствеността на жилището, че избените помещения са прилежащи към апартаментите в процесната жилищна сграда, която не е в режим на етажна собственост, както и че е налице възможност съсобственик да придобие избено помещение само в случай, че този съсобственик придобие в изключителна собственост самостоятелен обект в същата сграда /в която хипотеза би възникнала етажна собственост/ и то при условие, че процесното избено помещение не е единственото складово помещение на друг самостоятелен обект в сградата, за който по закон задължително се предвижда наличието на такова. Именно по тези съображения ВКС е допуснал до делба наред с останалите обекти, допуснати до делба с влязлата в сила част на първоинстанционното решение № 9001 от 03.02.2021 г., поправено с решение № 9004 от 04.03.2021 г., и двете постановени по гр. д. № 214/2019 г. на РС – Чепеларе, на помещение - изба № ****, преустроено на санитарен възел. С оглед на това и предвид обстоятелството, че до влизане в сила на решението по извършване на делбата не може да се говори за възникнала етажна собственост, съдът намира за неоснователно възражението на ищците, наведено в писмената защита, че при условията на етажна собственост мнозинството на етажните собственици определя как да се използват общите части, а в случая двама от тях, които формирали мнозинство, заявявали тоалетната да остане като обща част. В случая с решението по извършване на делбата, с което в дялове на всеки от съделителите бъдат поставени отделни етажи от общата сграда, ще възникне етажна собственост, а избени помещения, които са принадлежност към отделните етажи в сграда - етажна собственост, не са обща част нито по естеството си, нито по предназначение /в този смисъл решение № 270/28.07.2009 г. по г.д. № 206/2002 г. на ВКС, II г.о./. Що се отнася до възражението, че тоалетната не е принадлежност към СОС и това бил вариант 7 от одобрения инвестиционен проект, представляващ неразделна част от решението за допускане на делбата, следва да се посочи, че в одобрения инвестиционен проект са дадени само варианти - общо осем, за разпределение на спорното помещение, а не се определя статута на помещението.

Ето защо, според съда, най – целесъобразно и справедливо е разпределението на обектите, съдържащи се в допуснатата до делба триетажна многофамилна жилищна сграда с идентификатор 80371.242.****, да бъде извършено между съделителите по вариант втори от заключението на вещото лице инж. А., предвид данните по делото за фактическото им ползване в продължение на години от отделните съделители и за извършени подобрения в изба № **** /санитарен възел/ от съделителя П., като на основание чл. 353 от ГПК:

1. В дял на А. Т. П. бъдат поставени, както следва: дял 1 и дял 5 /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 116.6 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр. ****, област ****, ул. „****“ № ****, ет. ****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 5.60/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: ****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: 80371.242.****, ведно с 29.4% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащото към този самостоятелен обект избено помещение – Изба № **** с площ от 5.5 кв.м., при граници: изба № ****, коридор и изба № ****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" № ****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.****и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор 80371.242.**** със застроена площ от 17.9 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ № ****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта: 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" № ****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на

трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 151019.17 лева без ДДС.

2. В дял на А. М. Х. бъдат поставени, както следва: дял 3 и дял 4 /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 112.00 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ № ****, ет.****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 2.80/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.****, над обекта: 80371.242.****, ведно с 30.20% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащото към този самостоятелен обект избено помещение – Изба № **** с площ от 14.80 кв.м., при граници: изба № ****, коридор, гараж № ***/ и гараж № ****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" № ****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор 80371.242.**** със застроена площ от 19.8 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта: 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 144 426.67 лева без ДДС.

3. В дял на Н. А. П. бъдат поставени, както следва: дял 2 и дял 6 /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 116.6 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ №****, ет.****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 8.40/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: няма, ведно с 30.70% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащите към този самостоятелен обект избени помещения – Изба № **** с площ от 13.00 кв.м., при граници: изба №****, изба № **** и коридор, и Изба №****, преустроена в санитарен възел, със застроена площ от 2.80 кв.м., при граници: стълбище, коридор и изба №****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 16.8 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.**** и 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 150 555.83 лева без ДДС.

Стойността на дяловете на съделителите е равна - по 1/3 от от общата

делбена маса, която с пазарна стойност 446 001.67 лева без ДДС, или по 148 667.23 лева без ДДС на всеки от тях. Съделителят А. П. получава обекти на обща стойност 151 019.17 лева без ДДС, т.е. с 2351.94 лева без ДДС повече от стойността на дела й. Съделителят Н. П. получава обекти на обща стойност 150 555.83 лева без ДДС, т.е. с 1888.60 лева без ДДС повече от стойността на дела й. Съделителят А. Х. получава обекти на обща стойност 144 426.67 лева без ДДС, т.е. с 4240.56 лева по - малко от стойността на дела й. Следователно съделителят А. П. следва да бъде осъдена да заплати на съделителя А. Х. сумата от 2351.94 лева без ДДС за уравниена на дела й, а съделителят Н. П. следва да бъде осъдена да заплати на съделителя А. Х. сумата от 1888.60 лева без ДДС за уравнение на дела й, ведно със законната лихва върху сумите от датата на влизане на решението в сила до окончателното им изплащане.

На основание чл. 71, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, А. П. ще бъде осъдена да заплати държавна такса в размер на 6040.77 лева, определена върху общата стойност на поставените й в дял обекти, Н. П. ще бъде осъдена на същото основание да заплати държавна такса в размер на 6022.23 лева и А.Х. ще бъде осъдена на същото основание да заплати държавна такса в размер на 5777.07 лева.

По претенцията по сметки по чл. 346 от ГПК:

Съобразно молбата, представена в първото по делото съдебно заседание след влизане в сила на решението по допускане на делбата, уточненията, направени с молби с вх. № вх. № 90277/02.11.2022 г. вх. № 90288/11.11.2022 г., както и тези в съдебно заседание, проведено на 18.09.2023 г., от страна на ответника Н. П. са заявени претенции по сметки срещу ищците А.Х. и А.Х. за извършени подобрения, както следва:

1. По отношение на сутеренния етаж:

В периода 1988 г. - 1992 г.:

- закупуване на тръби за изграждане на канализацията за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата и изграждане на самата канализация за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата, включително и в сутерена - 1200 лева за материали и труд;

В периода 1984 г. - 1994 г.:

- направа на изкопни работи в целия сутерен - 1000 лева, закупуване на цимент, пясък, баластра за замазка на пода - 250 лева, направа на циментова замазка на пода в коридора на сутерена - 350 лева, направа на шахта в коридора и закупуване и поставяне на спирателен кран - 60 лева, направа на ел. инсталация в коридора на сутерена - 460 лева, в т.ч. закупуване на кабели, контакти, осветителни тела /плафониери/, ел. табло - 540 лева;

В периода 1990 г. - 2006 г. - 2008 г.:

- закупуване на цимент, вар и пясък за измазване на стените - 220 лева, закупуване на грунд за грундиране на стените и латекс - 195 лева, измазване на

стени и таван в коридора - 250 лева, поставяне на осветителни тела в коридора - 50 лева, закупуване на входна врата, водеща към сутерена и поставяне - 350 лева, закупуване на балатум за коридора и поставяне - 255 лева, закупуване и поставяне на первази - 70 лева.

Всичко заплатени труд и материали: 1200 лева + 4200 лева:

2. По отношение на изба № 4 /санитарен възел/ в периода 2004 г. -2007г.:

В периода 1988 г. - 1992 г.:

- прокарване на водопроводна инсталация, свързана с водопроводната шахта на коридора, свързана с уличната водопроводна мрежа - 800 лева; прокарване на електрическа инсталация - 170 лева;

В периода 2004 г. - 2007 г.:

- закупуване на материали - фугин фугинна смес - 50 лева, фаянсови плочки - 240 лева, теракотени плочки - 70 лева, окачен таван - 80 лева, теракол - 50 лева, муфи - 40 лева, лайстни - 40 лева, сифон - 50 лева, варов разтвор, пясък, цимент, мрежа - 160 лева, осветителни тела - 40 лева, огледало - 10 лева, профили - 30 лева, тоалетна чиния /седало/ - 200 лева, капак на седало - 35 лева, мивка - 55 лева, нипели - 45 лева, кранове - 95 лева, меки връзки - 35 лева, бойлер - 200 лева, закупуване на врата, ведно с патронник и дръжка за вратата - 255 лева и двоен прозорец с остъкляване - 80 лева;

- за труд - измазване на стени - 300 лева, и подова замазка, в т.ч. поставяне на теракот - 170 лева, поставяне на фаянсови плочки - 250 лева, поставяне на мивка с душ батерия - 80 лева, поставяне на тоалетна чиния - 100 лева, монтиране на прозорец и врата - 70 лева, монтиране на контакти и бойлер - 200 лева.

Всичко заплатени труд и материали около 4000 лв.

3. По отношение на гараж №****:

В периода 1988 г. - 2005 г.:

- закупуване на тухли - 250 лева, арматура - 280 лева, пясък - 70 лева, цимент - 250 лева, дъски кофражни - 70 лева, направа на дървено скеле и закупуване на материалите за него - 100 лева, връзване на арматура - 150 лева, изграждане на тухлени стени - 200 лева, изграждане на стоманобетонни колони - 200 лева, превоз на всички материали - 150 лева, наливане на стоманобетонна плоча - 150 лева, закупуване на изолационни материали и направата на същата върху плочата на гаража - 130 лева.

Всичко заплатени труд и материали 2000 лева:

4. По отношение на подпокривното пространство /таван/:

В периода 1992 - 1994 г.:

- закупуване на тухли, вар, цимент и пясък и преграждане със зидове на тавана с поставяне на входна врата към него - 400 лева, измазване на коминните тела, ведно с материалите, необходими за това - 150 лева, прекарване на водната инсталация до тавана /в югоизточната част/ и канал за обратна вода -

200 лева.

В периода 2014 г. - 2015 г.:

- закупуване на изолационни материали за външна изолация - мрежа - 150 лева, фибран - 150 лева, лепило - 75 лева, дюбели - 100 лева, ъгли и профили - 105 лева, направа на мазилка - 210 лева, наем на скеле - 200 лева, монтаж на скеле - 100 лева за извършване на външната изолация, направа на външна изолация на тавана и боядисване - 1750 лева, закупуване на боя - 225 лева, подмяна на покривни дъски, подмяна на керемиди на покрива и подмяна на улуци - 200 лева.

Всичко заплатени труд и материали 4115 лева.

Посоченият общ размер на подобренията е 15 515 лева.

В съдебно заседание, проведено на 18.09.2023 г., ответникът П., чрез процесуалния си представител, уточнява, че сумата от 15 515 лева е обща сума на разходите, които същата е направила за подобрения.

С отговор вх. № 90303/30.11.2022 г. ищците А. Т. П. и А. М. Х. оспорват предявения иск за претенции по сметки, предявен от съделителя Н. А. П. като неоснователен изцяло. На първо място, оспорват представените писмени документи, „установяващи” извършени покупки на материали, като възразяват, че тези документи не са издадени по надлежния ред и нямат надлежното съдържание и атрибути, изискващи се от Закона за счетоводството и данъчното законодателство /липсвали наименования на фирмата - доставчик, ЕИК, МОЛ и т.н./. Липсвали и доказателства, че тези материали са вложени в строителството на жилищната сграда, предмет на съдебната делба, в повече от дяловото участие. Твърдят, че всеки от съсобствениците в имота е влягал средства за труд, материали, такси, личен труд и т.н. Считат, че такива претенции за сметки биха били основателни, ако П. е заплатила повече от 1/3 от стойността на строежа. В молбата за претенции, касаещи сутеренния етаж, не била посочена подробна количествено стойностна сметка на видовете СМР. Твърдят, че притежават фактури и разписки на тяхно име и на името на родителите им за закупуване на строителни материали - пясък, желязо, тухли, цимент, варов разтвор, бетон, дървен материал, керемиди и капаци, тръби, стъкла, дограми и други, както и за услуги с бетоновоз, бетонова помпа, транспорт, изработване на ел. и ВиК инсталации и други, с които можели да докажат изграждането на цялата къща, като документите били издадени от надлежните доставчици и съобразно изискванията на закона. Считат, че всички са вложили средства и усилия при изграждането на жилищната сграда, разпределили са си отделните етажи, гаражи и изби. Твърдят, че така както са направили разпределението, всеки от тях е влягал средства и труд за довършителни СМР и да се пригоди обекта за живеене и ползване. Твърдят, че при отделяне на тоалетната /изба № ***/ и изграждането ѝ в груб строеж Н. П. не е участвала нито с труд нито с материали. В хода на строителството се е наложило изграждане на тоалетната, като от една от избите по проект /която се

ползвала от А. П./ била отделена част от площта и преградена за тоалетна. Сочат, че това е станало изцяло със усилията и средства на А. Х. и А. П., като е било констатирано отклонение от проекта и за това е наложена санкция на А. Х.. Твърдят, че изграждането на изба № **** било извършено от А. Х.. Материалите - тухли и цимент били закупени от А. П.. Средствата за труд също били заплатени от тях. Водопроводната инсталация за захранване на Изба № **** /санитарен възел/ била осъществена от главния водопровод и преминавала през водомера за цялата къща, която била изградена и финансирана от всички съделители, а ако имало поставени допълнително тръби от избата към гаража на Н. П. това било незаконно и в отклонение от одобрения проект. Същото се отнасяло и за ел. инсталацията в избата. Що се отнасяло до изградена ел. инсталация на етаж на Н. П. № ****, то това бил нейният етаж по споразумението между тях и тези СМР и инсталации били за нейна сметка. Оспорват претенциите за сметки за фаянс, теракот, бойлер, тоалетна чиния и всички съпътстващи материали, описани по отношение на Изба № **** /санитарен възел/. Всички тези неща били поставени без тяхно съгласие, като Н. П. следвало да ги премахне и приведе помещението в първоначалния му вид. Помещението било оборудвано с мивка и тоалетна чиния, които тя разрушила и била длъжна да ги възстанови. По отношение на претендираните подобрения в Гараж № **** сочат, че извършените СМР за изграждането на гаража в груб строеж, който е част от сградата, са вложени от всички съсобственици. Твърдят, че не знаят какви довършителни работи и подобрения вътре в гаража е направила Н. П., но каквито и да са те, следвало да си останат в нейна собственост при делбата, ако гаражът бъде възложен на нея. Това следвало да бъде така, тъй като всички съделители са направили довършителни работи в обектите както са ги разпределили преди повече от 20 години. По отношение на подпокривното пространство /таван/ били описани претенции за СМР, които били в обект, който не е предмет на делбата, и били в рамките на дяловото участие на П. в строежа. Също така не била посочена конкретна количествено - стойностна сметка на видовете СМР. Оспорват изцяло и тази претенция като неоснователна.

По делото е приета съдебно - техническа и оценителна експертиза, неоспорена от страните, вещото лице по която след оглед на място е дало заключение, че основният хоризонтален клон на ВиК инсталациите е бил прокаран и са положени тръби /за права и обратна вода/ към момента на изграден сутерен /до 1987 г./ - приложение № 2 към заключението. Подобренията на завършената в груб строеж сграда - довършителни и други видове работи, са продължили след 1988 г., най - интензивно през 2005 - 2007 г. и на по - късен етап 2015 г - 2017 г. е била извършена фасадна изолация. През този период са били извършени водопроводни и канални дейности, но те вече били отклонения от положена /съществуваща/ тръба и зауствания към съществуващата канална тръба - ПВС 110. Основната мрежа от вода и канал

минавала под избата на Н. П.. В гаража на същата имало мивка и обратни води. В гаража на А. П. имало мивка, водомерно устройство и водопроводно отклонение към дворна чешма. При проверка на строителната документация вещото лице не е констатирало да има одобрени строителни книжа за тези допълнителни ВиК отклонения. В заключението видовете работи в периода 2005 - 2007 г., както и техните стойности, са дадени в табличен вид. Посочените са отделните видове дейности - позиции: от 1 до 11, извършени в изба № ****, и техните стойности, както следва: полагане замазка /ръчно приготвяна/ - 140.16 лева, мазилка по стени и таван - хастар - 293.44 лева, окачен таван - 83.22 лева, доставка и монтаж на врата 70/200 - 235 лева, прозорец за вентилация 60/90 - 135 лева, полагане теракот по подове - 114.46 лева, первази от теракот по цокъл на стени - 53.24 лева, фаянс по стени - 483.27 лева, направа на вътрешна ел. инсталация - бр. точки - 96 лева, водопроводни инсталации - санитарен възел - 261 лева, обратни води - заустване ф 50 на ф 110 - санитарен възел - 37 лева, всичко в общ размер на 2104 лева. Оборудване и обзавеждане в изба № **** /санитарен възел/ - позиции: от 13 до 17, както следва: доставка и монтаж на ел. бойлер - 417.34 лева, умивалник - 169.91 лева, доставка и монтаж на тоалетен умивалник - 90.27 лева, доставка и монтаж на моноблок - 347.55 лева, доставка и монтаж на огледало - 68 лева, всичко в общ размер на 1091 лева. В позиции от 20 до 26 са дадени видовете дейности и техните стойности за обособяване на допълнителни гаражни клетки в сутерена, както следва: кофраж плоча - 520.70 лева, армировка - 272 лева, бетон - 355.30 лева, вътрешна тухлена стена - 1069.30 лева, удължена стена - 407 лева, удължена каменна стена - 1162 лева, мазилка по стени - 678.60 лева, всичко в общ размер на 4464.90 лева. В позиция 28 е дадена стойността на мазилка по стена на стълбище при сутерен - 74.80 лева; стълбище при таван: позиции 30 и 31 - стойността на преградна тухлена стена - 12 см. площадка - таван - 133.50 лева и мазилка - двустранна по тухлени стени - 98.28 лева; коридор в сутерен - позиции от 30 до 37, както следва: ел. инсталация - вътрешна - 96 лева, табло - доставка и монтаж - 60 лева, доставка и монтаж на врата - ПВЦ тройно отваряема - 1560 лева, водопроводни отклонения - ниво за гаражи 1 и 2 - 174 лева, заустване към колектор от ф 50 на 110 - 37 лева; таванско помещение, покрив - позиции от 40 до 49, както следва: направа и демонтаж на вътрешно скеле за измазване на коминно тяло - 32.40 лева; измазване по дължина на коминно тяло - 149.70 лева, подмяна на дъски - 174 лева, подмяна на керемиди /от 0,5 до 1%/, улуци - 1404 лева, ел. инсталация - брой точки - 32 лева, преградна тухлена стена - 12 см площадка - таван - 263 лева, мазилка - 196,50 лева, направа на вътрешно скеле - 21.60 лева, монтаж на дървена врата 80/200 - 110 лева. Общата стойност на подобренията е в размер на 12174 лева без ДДС и 14609 лева с ДДС /към момента на изготвяне на заключението - м. 06.2024 г./ и 8911 лева с ДДС към 2007 г. Вещото лице е отбелязало, че видовете работи, които не са остойностени са следните: в таванското пространство не е

изпълнена топлоизолация, измазано е само едно коминно тяло от общо 3, няма водопроводна инсталация, в гараж **** не са остойностени гранитогрес и замазки, тъй като същият е бил заключен по време на огледа, няма плътен покривен хастар и изолац. мембрана. В заключението са посочени видовете дейности, които не са полезни разноски, уточнени в съдебно заседание при изслушването на вещото лице, и това са позиции: 3, 13, 14, 15, 16, 17, 35. При това уточнение същите са на обща стойност към момента на изготвяне на заключението - 3284 лева с ДДС и 2040 лева с ДДС към 2007 г., респективно сумата, с която се е увеличила стойността на имота към настоящия момент е 11325 лева с ДДС /14609 лева - 3284 лева/. Вещото лице е посочило, че за изпълнение на вътрешни електро - и ВиК инсталации няма строителни книжа и че е приел коефициент за индекс на СМР 2007 г. към 2024 г. - 1,61, на база сравнителен анализ на материали, часова ставка, услуги, доставки в строителен сектор, МРЗ към двата периода.

За правилната правна квалификация на претенциите по сметки следва да се направи преценка какво е естеството на исканията въз основа на фактическите твърдения на страната, като съдът не е обвързан от посочената от предявилата ги страна правна квалификация, а е длъжен сам да определи правното основание на иска /в този смисъл решение № 129 от 13.07.2011 г. по гр. д. № 72/2010 г. на ВКС, I г. о., ГК/. В случая съдът следва да прецени дали исканията представляват необходими разноски или подобрения. Първите са свързани с наложителността за запазване съществуването на самия имот, тъй като без тяхното извършване същият би погинал или състоянието му би се влошило съществено. Чрез извършването им се предотвратява загубата на собственика от разрушаването или погиването на имота. Без значение е дали тази наложителност е възникнала от събитие или от нормалното употребление на имота. Подобренията от своя страна са такива нововъведения, които изменят вещта, и които не са били необходими за запазването и съхраняването ѝ. При тях необходима предпоставка е именно увеличаването на стойността на имота. Ако обективно не е настъпило такова увеличение, не е налице подобрение. Съгласно задължителното тълкуване, дадено с ППВС № 6/1974 г. и ТР № 85/1968 г. в неотменената с постановлението част, ако съсобственик не е владеец на частите на останалите съсобственици, а е държател на тези части, по отношение правата на съсобственика, извършил подобренията, намира приложение чл. 30, ал. 3 ЗС, при условие че са извършени със съгласието на останалите съсобственици. Ако пък са извършени без съгласието на останалите съсобственици, но и без противопоставяне от тяхна страна, отношенията следва да се уредят по правилата на водене на чужда работа без пълномощие съгласно чл. 60 – 62 от ЗЗД. При противопоставяне на останалите съсобственици, приложение следва да намерят правилата на чл. 59 от ЗЗД. Съгласно задължителните указания, дадени в ТР № 85 от 2.XII.1968 г. по гр. д. № 149/68 г. на ОСГК на ВС, отговорността за сторените от съсобственика полезни

разноски за имота се реализира по реда на чл. 61, ал. 2 ЗС, когато претендиращият плащането им съсобственик е сторил разноските като владеец на собствената си идеална част от имота и държател на идеалните части на останалите съсобственици. Ако обаче се касае за необходими разноски, без значение е дали има знание, съгласие или противопоставяне от страна на другия съсобственик, съответно последният ще дължи всички съответни на неговата идеална част необходими разноски-решение № 520 от 22.06.2010 г. по гр. д. № 496/2010 г. на ВКС, IV г. о.

Съделителят П. е навела твърдения, че подобренията са извършени със съгласието и без противопоставянето на съделителя А. П. и със знанието и без противопоставянето съделителя А. Х.. По делото обаче не се установи от съделителя П., на която беше разпределена доказателствената тежест, А. П. да е дала съгласие за това. Предвид гореизложеното и липсата на данни за противопоставяне от страна на Х. и П., съдът счита, че претенциите за подобрения следва да се квалифицират като такива по чл. 61, ал. 2 от ЗЗД, а съобразно изложените твърдения, претенциите за измазване на коминни тела, подмяна на покривни дъски, подмяна на керемиди на покрива и подмяна на улуци, следва да се квалифицират по чл. 30, ал. 3 от ЗС, доколкото са за сторени необходими разноски за запазване на общата вещ.

За неоснователна съдът намира претенцията за подобрения по отношение на изба № **** /преустроена в санитарен възел/. Помещението е обособено с участието на всички съделители и стойността му /без оборудването и обзавеждането, които не са подобрения/ е включена в общата стойност на сградата, увеличавайки я. Същото обаче, като принадлежащо към жилището на **** жилищен етаж от сградата, се поставя в дял на П.. Поради това останалите съделители не дължат заплащане на извършените от П. подобрения. Обратното би означавало извършилият подобренията да се обогати неоснователно за сметка на останалите съсобственици, тъй като ще му бъде възстановена част от разноските, които е сторил, а ползата от тях остава изцяло за него.

Горните изводи важат и по отношение на претендираните подобрения в самостоятелния обект - гараж № ****, който също се поставя в дял на съделителя П.. За пълнота следва да се посочи следното: От събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, както и от приетата СТОЕ, по категоричен начин се установи, че по архитектурен проект е било предвидено в сутеренния етаж на процесната сграда да има само един гараж. По общо съгласие на страните и с тяхно участие едната стена на сградата е удължена, като по този начин площта на едната от избите е увеличена с цел чрез изграждане на преграждаща стена да се получи площ за още два гаража, ползвани впоследствие от съделителите Н. П. и А. Х.. На следващо място, в заключението са дадени по видове и са остойностени извършени СМР по обособяване на допълнителните гаражни клетки в сутерена, а не само на гараж № ****, за който е претенцията. Експертната не е оспорена

от П. и не е поискана допълнителна такава. Поради това не е възможно да се отграничат разходите за обособяване на гараж № ****, за които се твърди, че са направени от Н. П., от тези за гараж № ****, а и участието на всички съделители в дейностите по обособяване на двата гаража, довели до увеличаване стойността на сградата, водят до извод за неоснователност на претенцията и в тази ѝ част.

По отношение на претенциите за подобрения в сутерения етаж в периода 1988 г. - 1992 г., периода 1984 г. – 1994 г. и в периода 1990 г. - 2006 г. - 2008 г. вещото лице е установило и остойностило за периода 2005 г. - 2007 г. извършени видове дейности, както следва: мазилка по стена на стълбището при сутерена /позиция 28 от заключението/, а в коридора в сутерена: ел. инсталация – вътрешна, под. табло на коридора в сутерена, водопроводни отклонения ниво за гаражи 1,2 и заустване към колектор от Ф 50 на 110 /позиции 33, 34, 36 и 37 от заключението/. В заключението си обаче вещото лице е посочило, че основният хоризонтален клон на ВиК инсталациите е бил прокаран и са положени тръби /за права и обратна вода/ към момента на изграден сутерен /до 1987 г./ - приложение № 2 към заключението, че в периода 2005 - 2007 г. са били извършени водопроводни и канални дейности, които обаче били отклонения от положена /съществуваща/ тръба и зауствания към съществуващата канална тръба - ПВС 110. Основната мрежа от вода и канал минавала под избата на Н. П.. В гаража на същата имало мивка и обратни води. В гаража на А. П. имало мивка, водомерно устройство и водопроводно отклонение към дворна чешма. При проверка на строителната документация вещото лице не е констатирало да има одобрени строителни книжа за тези допълнителни ВиК отклонения. При разпита на свидетеля Г. в първа фаза на делбата, последната е твърдяла, че през 2003 г. Н. започнала да ремонтира частта си в приземния етаж. Семейство П. направили тоалетната, като направили измазване, обратни води, прави води, че бившият съпруг на съделителя П. – С.П. е направил обратната вода, от тоалетната обратната вода я прекарал през коридора, че прекарал водопровода за чешмите и че чешма имало в гаража на Н.. В показанията си, дадени в първа фаза на делбата, свидетелят П. е посочил, че е пускал водите на цялата къща, които зимно време замръзвали и той взел мерки да се отпуши. По – нататък в показанията си, дадени във връзка с тоалетната в приземния етаж, същият е посочил, че преди да се изгради тоалетната оттам вървели обратните води и през там вървяла водата за етажите и щранга, като той и съпругата му пуснали в тоалетната вода, обратна вода. В позиция 36 от заключението вещото лице е посочило обща стойност за водопроводни отклонения ниво за гаражи 1 и 2, при което не е възможно да се определи стойността на отклонението за гараж № ****, ползван от съделителя П.. По отношение на изграждането на водопроводна инсталация в сутерена по делото от страна на Н. П. са представени по опис фактура № 38/01.09.1987 г. за закупени 12 бр. тръби Ф 200 за сумата в общ размер от 36

лева и квитанция от същата дата, но издадени на името на трето за спора лице – С. Т. К. и с доставчик Общински народен съвет – Чепеларе. При това никъде в заключението вещото лице не е посочило полагане на тръби с Ф 200. Представена е поръчка за тръби от 15.08.1988 г. и фактура по поръчката № 68/15.08.1988 г., издадени на името на С. П. за сумата от 109.47 лева, но в документите не е посочен вида на тръбите и техния диаметър. Поради това не може да се направи извод, че закупените тръби от С. П., са били канализационни, предвид претендираното подобрене за изграждане на канализацията за отпадни води. В представената фактура № 52962/29.04.1988 г., издадена на С. П., е посочено, че стоката за която е издадена, е поцинковани тръби за сумата 36.40 лева, но липсват доказателства, че стоката е платена. Ето защо, при анализа на доказателствената съвкупност, съдът намира за неоснователна и недоказана претенцията за направени разходи за изграждане на канализация за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата, включително и в сутерена. Доказателствата по делото сочат за извършени от съделителя П. водопроводни и канални дейности, които обаче представляват отклонения от положена /съществуваща/ тръба и зауствания към съществуващата канална тръба - ПВС 110, тъй като според заключението по приетата СТОЕ основният хоризонтален клон на ВиК инсталациите е бил прокаран и са положени тръби /за права и обратна вода/ още към момента на изграден сутерен /до 1987 г./. Следователно изградените от П. ВиК отклонения са към ползваните от нея изба и гараж, каквито отклонения вещото лице е установило и към избата, ползвана от П., а не представляват изграждане на канализация за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата, включително и в сутерена. Горното не дава основание да се приеме, че извършените от Н. П. канални дейности в сутерена надхвърлят припадащата ѝ се част от тези разходи.

Съдът намира, че по делото не се установи и основателност на претенциите за заплащане на претендираните от П. суми за извършени подобрения в сутерена в периодите 1984 г. - 1994 г. и 1990 г. - 2006 г. - 2008 г. Както се посочи по – горе, при огледа вещото лице е установило и остойностило единствено положена мазилка по стената на стълбището при сутерена /позиция 28/, ел. инсталация – вътрешна в коридора на сутерена /позиция 33/ и под. табло – доставка и монтаж /позиция 34/. В показанията си при разпита ѝ в първа фаза на делбата свидетелят Георгиева е твърдяла, че през 2003 г. Н. започнала да ремонтира частта си в приземния етаж, че семейство П. направили електрическа инсталация, а при разпита във втора фаза на делбата същият свидетел, посочва, че ел. таблото било в избата. Твърди, че е видяла, че Н. П. и мъжът ѝ са изкопали целия избен етаж. Там било скала. Мъжът ѝ изкопал скалата с хилти, а Н. вадила отвътре скалата и това, което е останало. Двата оформили коридора, измазали стените, направили замазка на коридора. Съдът не кредитира показанията на свидетеля в тези им части,

доколкото същите не кореспондират с показанията на останалите свидетели, включително с тези на свидетеля П., както и със събраните писмени доказателства. При разпита му в първа фаза на делбата същият е посочил, че когато пристигнал в гр.****, къщата била в груб строеж и оттам нататък в етажа са си правили той и Н. – мазилки, дограми, настилки, каквото е необходимо за един етаж. Приземният етаж бил пръст и остатъци от строителството. Впоследствие това го разчистили, за да могат да изградят помещенията. От представените от П. по опис фактури, сметки, касови бележки, квитанция общо за извършени дейности в изба № **** и коридор на сутерена не се установява да са закупени от нея твърдените кабели и ел. табло. Единствено в една от касовите бележки от 12.03.2005 г. е отразен като закупена стока – трансформатор. Представена е фактура от 27.11.1990 г. за закупен цимент, в която обаче като купувач е посочено трето за спора лице – С. К.. Представени са сметки за вар и цимент, но без доказателства за заплащането на тези стоки, както и касова бележка за закупен цимент от 28.05.2004 г. От последните обаче не може да се установи, че Н. П. е закупила описаните в тях стоки, нито да се направи извод, че посочените в някои от тях – вар и цимент, са били използвани именно за полагане на мазилка по стената на стълбището на сутерена в отразения в заключението период: от 2005 г. до 2007 г., а и претенцията е за измазване на стени и таван в коридора, а не на стената на стълбището на сутерена.

По претенциите по сметки по отношение на подпокривното пространство /таван/ в периода 1992 г. - 1994 г. и в периода 2014 г. - 2015 г. вещото лице е установило и остойностило следните дейности, извършени в периода 2005 г. – 2007 г. в таванското помещение и покрив: направа и демонтаж на вътрешно скеле за измазване на коминно тяло, измазване по дължина на коминно тяло, подмяна на дъски, подмяна на керемиди, улуци, ел. инсталация, преградна тухлена стена – площадка – таван, мазилка, направа на вътрешно скеле, монтаж на дървена врата. По делото ангажираните от съдителя П. доказателства за претенцията по сметки в тази ѝ част са представени по опис фактури, сметки, разходни касови ордери и граждански договор от 18.09. 2014 г. за извършване на работа чрез личен труд, сключен между Н. П. и К. Д. К.. От представената фактура № 014558 с вписана в нея стока – торби на стойност 8 лева и фактура № 014545 за закупена стока – цимент, е видно, че същите са издадени на 19.07.1989 г., т.е. преди релевантните периоди. Същото се отнася и за фактура № 12743 за закупена врата, издадена на 27.06.1988 г., фактура № 058193 за закупени тухли, издадена на 09.04.1986 г., фактура № 1708 за закупени иглолистни дъски, издадена на 01.04.1990 г. Фактура № 0262264603 от 20.07.2012 г. за сумата от 354.82 лева и фискален бон от същата дата за платена сума в общ размер на 440.78 лева са издадени извън релевантните периоди. Представени са пет броя сметки, издадени в периода 2005 г. – 2009 г., т.е. също извън твърдените периоди, като

при това в нито една от тях няма отбелязване, че описаните стоки са платени, нито името на лицето, на което са издадени. Представен е разходен касов ордер /РКО/ от 07.10.2012 г. за платена от Н. П. сума в размер на 300 лева за труд за подпокривно пространство – общ раб. на лицето К. И. чрез лицето В. В.. Освен, че е издаден извън визираните в претенцията периоди, в РКО липсва описание на извършените в подпокривното пространство дейности. Представени са горепосоченият граждански договор от 18.09. 2014 г., сключен между Н. П. и К. Д. К., и три РКО, издадени на лицето К. Д.К.. В разходния касов ордер от 20.09.2014 г. за платени на К. от Н. П. 1000 лева, в РКО от 20.09.2014 г. - за платени на К. 50 лева и в РКО от 21.09.2014 г. - за платени на К. от Н. П. 300 лева, са посочени само суми с отбелязване - за подпокривно пространство, без да са посочени извършените дейности, като в този от 20.09.2014 г. за сумата от 50 лева не е посочен и платецът. Конкретни дейности, които са възложени и изпълнителят е поел да извърши и които е извършил, не са посочени нито в гражданския договор, нито в проемо – предавателен протокол за извършената работа. В чл. 1 от договора страните са уговорили, че възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши топлоизолация и довършителни работи на жилищна сграда на ул. „****“ №****, ет. **** в гр. **** и подпокривното пространство на същата сграда с материали и проект на възложителя, а в чл. 2 страните са уговорили дължимо от възложителя възнаграждение в размер на 2100 лева в брой – с едно авансово плащане за труд и материали в размер на 1000 лева и изплащане на окончателния размер след предаване на обекта в завършен вид. Съгласно чл. 13 от същия договор, приемането на резултата от извършената работа ще се извърши с проемо – предавателен протокол, който е неразделна част от договора, какъвто обаче не е представен по делото. Горезложеното не дава основание да се направи извод, че със сумата в общ размер от 1300 лева, за която са издадени РКО 20.09.2014 г. и от 21.09.2014 г. /доколкото за сумата в размер на 50 лева няма данни за платеца/ съделителят П. е заплатила именно констатираните от вещото лице като дейности в таванско помещение, покрив и то в периода 2005 г. – 2007 г. Макар, давайки в табличен вид видовете работи, вещото лице да е посочило „след 2005 – 2007“, както вече се посочи по – горе, в текстовата част на заключението е отбелязало, че подобренията на завършената в груб строеж сграда – довършителни и други видове работи продължават след 1988 г., като най – интензивно през 2005 – 2007 г. и на по – късен етап 2015 – 2017 г. е извършена фасадна изолация. Ето защо съдът намира, че и в тази част претенциите по сметки, предявени от Н. П. са неоснователни и недоказани, включително и тези за измазването на коминни тела, което е ноторно, че се прави и с цел предпазване от пожар, за ремонт на покрива - подмяна на покривни дъски, керемиди и улуци, които са необходими разноски - такива за запазване на вещта.

На общо основание подлежи на доказване както реалното извършване на необходимите разноски и подобрения по техния вид, обем, стойност и за

твърдените периоди, така и фактът, че същите са извършени изцяло или частично от претендиращата страна. В тежест на последната е да докаже тези обстоятелства. Когато другите съделители не са предявили претенции по сметки, в т.ч. и за тези, посочени от претендиращата страна, както в настоящия случай, това не обосновава автоматично основателността на предявените такива в съдебното производство. По правилата на гражданския процес, главното доказване /онова, за което страната носи доказателствена тежест/ трябва да бъде винаги пълно: да създаде абсолютна достоверност – сигурно убеждение на съда в истинността или неистинността на съответното фактическо твърдение; само насрещното доказване може да се задоволи да бъде непълно. Ако страната не се справи с доказателствената тежест, дори да съществува вероятност, но не и несъмненост, то в резултат на последиците от разпределението на доказателствената тежест в гражданския процес, за съда този факт или обстоятелство не се е осъществило, ако трябва да се установи настъпването му, съответно се е осъществило, ако трябва да се установи липсата му. Следователно тежестта на доказване не е задължение да се представят доказателства, а е въпрос за последиците от недоказването /така решение № 80/03.05.2018 г. по г.д. № 2560/2017 г. на ВКС, IV г.о./.

В случая при съпоставяне на ангажираните от страна на Н. П. писмени доказателства и гласни доказателствени средства с големия обем на отделните разходи за труд и материали, които съделителят твърди да е сторил – окончателно уточнени с молби с вх. № вх. № 90277/02.11.2022 г. и вх. № 90288/11.11.2022 г., съдът намира, че същите, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, не са годни пълно и главно да установят основателността на претенциите, каквото доказване съделителят дължи в процеса. Ето защо съдът намира претенциите по сметки за неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени изцяло.

Предвид отхвърлянето на претенциите по сметки, Н. А. П. следва да бъде осъдена да заплати дължимата държавна такса в размер на 4% върху предявените претенции по сметки, а именно сумата в размер на 620.60 лева.

По разноските:

По делото е направено искане за присъждане на разноски само от ответника Н. П.. Във втора фаза на делбата ответникът е представлявана от адвокат Н. П., като по делото са представени два договора за правна защита и съдействие – договор от 20.09.2022 г. /л. 353/, съгласно който е уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, и договор от 21.06.2024 г. /л. 608/, съгласно който е уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева, или общо 1500 лева. Претендиращи са и разноски в размер на 400 лева – заплатен депозит за СТЕ.

Доколкото в хода на втора фаза на делбата са съединени претенции по сметки, предявени от ответника срещу ищците, а в представените договори за правна защита и съдействие договарящите страни не са диференцирали

заплащането във връзка с иска за делба от това по претенциите по сметки, съдът приема, че възнагражденията са равно уговорени в размер на по 750 лева. Искането за присъждане на адвокатско възнаграждение за извършване на делбата е неоснователно, тъй като на основание чл. 355, изр. първо от ГПК следва да остане изцяло в тежест на ответника. За отговорността за разноси по съединените претенции по сметки от ответника, съдът следва да се произнесе по реда на чл. 78 от ГПК, предвид разпоредбата на чл. 355, изр. второ от ГПК. Съдът намира, че с оглед изхода на спора по съединените претенции по сметки, адвокатско възнаграждение не следва да се присъжда в полза на ответника.

По отношение на разходите на за експертизи, съдът намира, че сумата от 150 лева, платена от ответника П. съобразно квотата ѝ за СТОЕ за определяне на пазарната цена на делбения имот и дяловете на страните, следва да остане в нейна тежест на основание чл. 355 от ГПК. Предвид обстоятелството, че другата СТОЕ касае производството по претенциите по сметки, които са отхвърлени изцяло, внесеният от ответника депозит в размер на 250 лева не следва да му се присъжда.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И:

РАЗПРЕДЕЛЯ на основание чл. 353 от ГПК между съделителите А. Т. П., А. М. Х. и Н. А. П. допуснатия до делба недвижим имот, както следва:

ПОСТАВЯ в дял и изключителна собственост на А. Т. П., ЕГН *****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № ****, както следва: дял 1 и дял 5 /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 116.6 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ № ****, ет.****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 5.60/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: ****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: 80371.242.****, ведно с 29.4% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащото към този самостоятелен обект избено помещение – Изба № **** с площ от 5.5 кв.м., при граници: изба №****, коридор и изба №****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" № ****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до

10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор 80371.242.**** със застроена площ от 17.9 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 151019.17 лева без ДДС.

ПОСТАВЯ в дял и изключителна собственост на А. М. Х., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № ****, както следва: дял **** и дял **** /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 112.00 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, ет.****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 2.80/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.****, над обекта: 80371.242.****, ведно с 30.20% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащото към този самостоятелен обект избено помещение – Изба № **** с площ от 14.80 кв.м., при граници: изба № ****, коридор, гараж № **** и гараж № ****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор 80371.242.**** със застроена площ от 19.8 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 144 426.67 лева без ДДС.

ПОСТАВЯ в дял и изключителна собственост на Н. А. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област ****, ул. „****“ № ****, както следва: дял 2 и дял 6 /номерация по инвестиционния проект, неразделна част от решението по допускане на делбата/, включващи:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 80371.242.****, със застроена площ от 116.6 кв. м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област****, ул. „****“ №****, ет.****, находящ се на **** жилищен етаж, като самостоятелният обект се намира на етаж **** /на кота + 8.40/ в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: няма, под обекта: 80371.242.****, над обекта: няма, ведно с 30.70% прилежащи части от общите части на сградата към този обект, ведно с прилежащите към този самостоятелен обект избени помещения – Изба № **** с площ от 13.00 кв.м., при граници: изба №****, изба № **** и коридор, и Изба № ****, преустроена в санитарен възел, със застроена площ от 2.80 кв.м., при граници: стълбище, коридор и изба № ****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" №****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****;

- Самостоятелен обект в сграда – гараж № **** с идентификатор

80371.242.****, със застроена площ от 16.8 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-7/28.08.2006 г. на ИД на АГКК гр. София, с административен адрес на имота: гр.****, област ****, ул. „****“ № ****, находящ се на етаж **** в сграда с идентификатор 80371.242.****, с предназначение на сградата за многофамилна жилищна сграда и на самостоятелния обект: гараж в сграда, брой нива на обекта: ****, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: 80371.242.**** и 80371.242.****, под обекта: няма, над обекта: 80371.242.****, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 80371.242.**** по КККР, одобрени със заповед № РД-18-57/28.08.2006 г. на ИД на АГКК - гр. София, с площ 231 кв.м., с адрес на поземления имот: гр.****, ул. "****" № ****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10м., при граници на имота: имоти с идентификатори: 80371.242.****, 80371.242.****, 80371.242.**** и 80371.242.****.

Стойността на този дял е 150 555.83 лева без ДДС.

ОСЪЖДА А. Т. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** да заплати на А. М. Х., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** сумата от 2351.94 лева /две хиляди триста петдесет и един лева и деветдесет и четири стотинки/ без ДДС за уравнение на дяловете, ведно със законната лихва върху сумата от датата на влизане на решението в сила до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Н. А. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** да заплати на А. М. Х., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област ****, ул. „****“ № **** сумата от 1888.60 лева /хиляда осемстотин осемдесет и осем лева и шестдесет стотинки/ без ДДС за уравнение на дяловете, ведно със законната лихва върху сумата от датата на влизане на решението в сила до окончателното ѝ изплащане.

ОТХВЪРЛЯ исковете с правно основание чл. 30, ал. 3 от ЗС и чл. 61, ал. 2 от ЗЗД, предявени от Н. А. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** срещу А. Т. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** и А. М. Х., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** за заплащане на сумата в общ размер на 15 515 лева, от които сумата в общ размер 350 лева за измазване на коминните тела, ведно с материалите, необходими за това, подмяна на покривни дъски, подмяна на керемиди на покрива и подмяна на улуци, и сумата в общ размер на 15165 лева за извършени подобрения, както следва:

1. По отношение на сутерения етаж:

В периода 1988 г. - 1992 г.:

- закупуване на тръби за изграждане на канализацията за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата и изграждане на самата канализация за отпадни води, водеща от уличната канализация до къщата, включително и в сутерена - 1200 лева за материали и труд;

В периода 1984 г. - 1994 г.:

- направа на изкопни работи в целия сутерен - 1000 лева, закупуване на цимент, пясък, баластра за замазка на пода - 250 лева, направа на циментова замазка на пода в коридора на сутерена - 350 лева, направа на шахта в коридора и закупуване и поставяне на спирателен кран - 60 лева, направа на ел. инсталация в коридора на сутерена - 460 лева, в т.ч. закупуване на кабели, контакти, осветителни тела /плафониери/, ел. табло - 540 лева;

В периода 1990 г. - 2006 г. - 2008 г.

- закупуване на цимент, вар и пясък за измазване на стените - 220 лева, закупуване на грунд за грундиране на стените и латекс - 195 лева, измазване на стени и таван в коридора - 250 лева, поставяне на осветителни тела в коридора - 50 лева, закупуване на входна врата, водеща към сутерена и поставяне - 350 лева, закупуване на балатум за коридора и поставяне - 255 лева, закупуване и поставяне на первази - 70 лева.

Всичко заплатени труд и материали: 1200 лева + 4200 лева:

2. По отношение на изба № **** /санитарен възел/ в периода 2004 г. -2007г.:

В периода 1988 г. - 1992 г.:

- прокарване на водопроводна инсталация, свързана с водопроводната шахта на коридора, свързана с уличната водопроводна мрежа - 800 лева; прокарване на електрическа инсталация - 170 лева;

В периода 2004 г. - 2007 г.:

- закупуване на материали - фугин фугинна смес - 50 лева, фаянсови плочки - 240 лева, теракотени плочки - 70 лева, окачен таван - 80 лева, теракол - 50 лева, муфи - 40 лева, лайстни - 40 лева, сифон - 50 лева, варов разтвор, пясък, цимент, мрежа - 160 лева, осветителни тела - 40 лева, огледало - 10 лева, профили - 30 лева, тоалетна чиния /седало/ - 200 лева, капак на седало - 35 лева, мивка - 55 лева, нипели - 45 лева, кранове - 95 лева, меки връзки - 35 лева, бойлер - 200 лева, закупуване на врата, ведно с патронник и дръжка за вратата - 255 лева и двоен прозорец с остъкляване - 80 лева;

- за труд - измазване на стени - 300 лева, и подова замазка, в т.ч. поставяне на теракот - 170 лева, поставяне на фаянсови плочки - 250 лева, поставяне на мивка с душ батерия - 80 лева, поставяне на тоалетна чиния - 100 лева, монтиране на прозорец и врата - 70 лева, монтиране на контакти и бойлер - 200 лева.

Всичко заплатени труд и материали около 4000 лв.

3. По отношение на гараж №****:

В периода 1988 г. - 2005 г.:

- закупуване на тухли - 250 лева, арматура - 280 лева, пясък - 70 лева, цимент - 250 лева, дъски кофражни - 70 лева, направа на дървено скеле и закупуване на материалите за него - 100 лева, връзване на арматура - 150 лева, изграждане на тухлени стени - 200 лева, изграждане на стоманобетонни колони

- 200 лева, превоз на всички материали - 150 лева, наливане на стоманобетонна плоча - 150 лева, закупуване на изолационни материали и направата на същата върху плочата на гаража - 130 лева.

Всичко заплатени труд и материали 2000 лева:

4. По отношение на подпокривното пространство /таван/:

В периода 1992 - 1994 г.:

- закупуване на тухли, вар, цимент и пясък и преграждане със зидове на тавана с поставяне на входна врата към него - 400 лева, прекарване на водната инсталация до тавана /в югоизточната част/ и канал за обратна вода - 200 лева.

В периода 2014 г. - 2015 г.:

- закупуване на изолационни материали за външна изолация - мрежа - 150 лева, фибран - 150 лева, лепило - 75 лева, дюбели - 100 лева, ъгли и профили - 105 лева, направа на мазилка - 210 лева, наем на скеле - 200 лева, монтаж на скеле - 100 лева за извършване на външната изолация, направа на външна изолация на тавана и боядисване - 1750 лева, закупуване на боя - 225 лева.

Всичко заплатени труд и материали 3765 лева /4115 лева – 350 лева/.

ОСЪЖДА, на основание чл. 71, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, А. Т. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** да заплати по сметка на РС - Чепеларе държавна такса в размер на 6040.77 лева /шест хиляди и четиридесет лева и седемдесет и седем стотинки/, определена върху общата стойност на поставените ѝ в дял обекти.

ОСЪЖДА, на основание чл. 71, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, А. М. Х., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област ****, ул. „****“ № **** да заплати по сметка на РС - Чепеларе държавна такса в размер на 5777.07 лева /пет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и седем стотинки/, определена върху общата стойност на поставените ѝ в дял обекти.

ОСЪЖДА, на основание чл. 71, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, Н. А. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област ****, ул. „****“ № **** да заплати по сметка на РС - Чепеларе държавна такса в размер на 6022.23 лева /шест хиляди двадесет и два лева и двадесет и три стотинки/, определена върху общата стойност на поставените ѝ в дял обекти.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78 от ГПК, Н. А. П., ЕГН ****, с адрес: гр.****, област****, ул. „****“ № **** да заплати по сметка на РС - Чепеларе държавна такса в размер на 620.60 лева /шестстотин и двадесет лева и шестдесет стотинки/ по претенциите по сметки.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред ОС – Смолян.

УКАЗВА на съделителите, че на основание чл. 115, ал. 2 от ЗС, във вр. с

чл. 114, б. „а”, във вр. с чл. 112, б. „а” от ЗС, в шестмесечен срок, считано от влизане в сила на настоящото решение, следва да се извърши отбелязването му в Служба по вписванията – Чепеларе.